[3] См.: Nuclear Safety & Security // IAEA [Electronic resource]. 2014. URL: http://www-ns.iaea.org (date of access: 20.11.2014).

[4] См.: *Богоненко В. А.* Правовое обеспечение безопасной эксплуатации объектов атомной энергетики (на примере Франции) // Вестн. Полоц. гос. ун-та. 2009. № 10. С. 168–172.

[5] См.: Loi n 2006-686 du juin 2006 Relative á la transparence et á la sécurité en matière nucléaire // Legifrance [Electronic resource]. 2006. URL: http://www.legifrance.gouv.fr/affichTexte.do?cidTexte=JORFTEXT000000819043 (date of access: 20.11.2014).

[6] См.: *Богоненко В. А.* Правовое обеспечение безопасной эксплуатации…

[7] См.: Publications // WENRA [Electronic resource]. 2015. URL: http://www.wenra.org/publications/ (date of access: 20.11.2014).

[8] См.: Report Waste and Spent Fuel Storage Safety Reference Levels // WENDRA [Electronic resource]. 2014. URL: http://www.wenra.org/media/filer_public/2014/05/08/wgwd_storage_report_final.pdf (date of access: 20.11.2014).

[9] См.: Ход осуществления Плана действий МАГАТЭ по ядерной безопасности. Доклад Генерального директора // IAEA [Электронный ресурс]. 2013. Режим доступа: https://www.iaea.org/About/Policy/GC/GC57/GC57InfDocuments/Russian/gc57inf-5_rus.pdf (дата обращения: 20.11.2014).

[10] См.: Ход осуществления Плана действий МАГАТЭ по ядерной безопасности. Доклад Генерального директора // IAEA [Электронный ресурс]. 2013. Режим доступа: https://www.iaea.org/About/Policy/GC/GC57/GC57InfDocuments/Russian/gc57inf-5_rus.pdf (дата обращения: 20.11.2014).

[11] См.: Ход осуществления Плана действий МАГАТЭ по ядерной безопасности…

[12] См.: *Саккетти Д.* Мнение независимых авторитетных экспертов. В рамках своей программы Групп по рассмотрению вопросов эксплуатационной безопасности (ОСАРТ) МАГАТЭ оказывает поддержку повышению безопасности в ядерных инфраструктурах // Бюл. МАГАТЭ. 2009. № 50-2. С. 27–29.

[13] См.: Обзор ядерной безопасности / IAEA/NSR/2014 // МАГАТЭ. 2014.

[14] См.: Integrated Regulatory Review Service (IRRS) Guidelines for the Preparation and Conduct of IRRS Missions («Руководящие принципы подготовки и проведения миссий ИРРС в рамках комплексных услуг по рассмотрению вопросов регулирования (ИРРС)») // IAEA-SVS-23-IAEA. 2013.

[15] См.: Use of External Experts by the Regulatory Body («Использование внешних экспертов регулирующим органом») / STI/PUB/1583 // IAEA. 2013.

[16] См.: Обзор ядерной безопасности / IAEA/NSR/2014 // МАГАТЭ. 2014.

Поступила в редакцию 28.11.2014.

Анастасия Игоревна Жданович – аспирантка кафедры экологического и аграрного права юридического факультета БГУ. Научный руководитель – доктор юридических наук, профессор, декан юридического факультета БГУ С. А. Балашенко.

УДК 343.237

И. А. ЗИНОВЬЕВА (УКРАИНА)

ИСПОЛНИТЕЛЬ КАК СОУЧАСТНИК ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН

Анализируются нормы национального уголовного законодательства и уголовного законодательства зарубежных стран, в которых указывается на виды исполнителя преступления и предусмотрено соучастие в преступлении со специальным субъектом. Проводится отграничение посредственного исполнительства при соучастии от посредственного причинения при отсутствии признаков соучастия. Рассматривается вопрос об уголовной ответственности за совершение преступления посредством использования лиц, совершивших преступление по неосторожности. На основании проведенного анализа предлагается внести изменения и дополнения в Уголовный кодекс Украины об ответственности за совершение преступления путем использования лиц, совершивших преступление по неосторожности, об ответственности посредственного причинителя, отграничив его от посредственного исполнителя, а также предусмотреть ответственность за соучастие в преступлениях со специальным субъектом в качестве общего положения закона.

Ключевые слова: исполнитель преступления; виды исполнителя преступления; посредственное причинение; соучастие со специальным субъектом.

The norms of national criminal legislation and criminal legislation of foreign countries which define the types of principal offender and provide for criminal complicity with a special subject are analyzed. The author draws a distinction between indirect execution of a crime in the presence of criminal complicity and perpetration of crime through an innocent agent in the absence of criminal complicity. The ssue of the criminal responsibility of a person who has committed a crime by using other persons committed a crime through negligence is examined. The author of the article on the basis of the analysis suggests making changes and amendments to the Criminal Code of Ukraine about the criminal responsibility of a person who has committed a crime by using other persons committed a crime through negligence, about the criminal responsibility of perpetrator of crime through an innocent agent in the absence of criminal complicity drawn a line between him and principal offender acting through an innocent agent in the presence of criminal complicity, and suggests provide for criminal responsibility of complicity with a special subject as a general rule.

Key words: the principal offender; the types of principal offender; perpetration of crime through an innocent agent; criminal complicity with a special subject.

Сравнительно-правовой анализ норм отечественного уголовного законодательства и уголовного законодательства зарубежных стран позволяет выявить уровень развития отечественного уголовного права относительно соблюдения общепризнанных принципов, обеспечивающих защиту прав человека и гражданина, и является основой для его совершенствования путем внесения соответствующих изменений и дополнений.

Целью статьи является сравнительный анализ норм отечественного уголовного законодательства и норм уголовного законодательства некоторых зарубежных государств, в которых отражена правовая природа исполнителя преступления и указывается на его виды.

В соответствии с ч. 2 ст. 27 Уголовного кодекса (далее – УК) Украины исполнителем (соисполнителем) является лицо, которое в соучастии с другими субъектами преступления непосредственно или

путем использования других лиц, которые в соответствии с законом не подлежат уголовной ответственности за содеянное, совершило преступление, предусмотренное УК.

Закрепление понятия исполнителя в ст. 27 УК Украины «Виды соучастников» и формулировка «лицо, которое в соучастии с другими субъектами преступления» дают основание использовать понятие «исполнитель» только для обозначения той роли, которую субъект выполняет при совершении преступления в соучастии и спецификой которой как раз отличается от других соучастников преступления, выполняющих иные роли – организатора, подстрекателя или пособника. На исполнителя как на понятие, выделяемое только в институте соучастия, указывается и в работах таких ученых, как Ф. Г. Бурчак[1], М. И. Ковалёв[2], А. Н. Трайнин[3] и др.

Таким образом, понятие исполнителя по УК Украины не является обозначением лица, единолично совершившего преступление, а появляется лишь при совершении преступления в соучастии для отграничения соучастников по выполняемым ими ролям.

Анализ понятия исполнителя в национальном уголовном законодательстве дает основание выделить следующие его виды: а) исполнитель как лицо, которое в соучастии с другими субъектами преступления непосредственно совершило преступление, предусмотренное УК, т. е. своими непосредственными действиями (бездействием) выполнило объективную сторону соответствующего преступления; б) соисполнитель, т. е. лицо, которое в соучастии еще хотя бы с одним исполнителем либо исполнителем и другими соучастниками, которые выполняют иные роли, непосредственно совершило преступление, предусмотренное УК; в) посредственный исполнитель (причинитель), т. е. лицо, которое в соучастии с другими субъектами совершило преступление не непосредственно, а путем использования других лиц, которые в соответствии с законом не подлежат уголовной ответственности за содеянное, лицо, которое выполнило роль исполнителя, так сказать, опосредованно.

Перечисленные виды исполнителя указаны в УК большинства постсоветских стран: в ч. 2 ст. 32 УК Азербайджанской Республики[4], ч. 2 ст. 38 УК Республики Армения[5], ч. 3 ст. 16 УК Республики Беларусь[6], ст. 22 УК Грузии[7], ч. 2 ст. 28 УК Республики Казахстан[8], ч. 3 ст. 30 УК Кыргызской Республики[9], ст. 17 и 19 УК Латвийской Республики[10], ч. 3 ст. 24 УК Литовской Республики[11], ч. 2 ст. 42 и ст. 44 УК Республики Молдова[12], ч. 2 ст. 33 УК Российской Федерации[13], ч. 2 ст. 36 УК Республики Таджикистан[14], ч. 2 ст. 33 УК Туркменистана[15], ч. 2 ст. 28 УК Республики Узбекистан[16].

Согласно УК Эстонской Республики (ч. 3 ст. 17) исполнителем также является лицо, непосредственно совершившее преступление, но о соисполнителе и посредственном исполнителе не упоминается[17]. В большинстве УК других стран также не выделяются виды исполнителя, а вывод о признании их таковыми можно сделать лишь путем анализа соответствующих положений закона. Исключением является Закон об уголовном праве Израиля (ст. 29)[18], УК Испании (ст. 28)[19], УК Федеративной Республики Германия (ФРГ) (§ 25)[20], где прямо указано на виды исполнителя преступления, к которым здесь отнесены собственно исполнитель, соисполнитель и посредственный исполнитель. О соисполнительстве и посредственном исполнительстве речь идет также в уголовно-правовой науке Англии и США[21].

Несколько шире определяется понятие посредственного исполнителя в ст. 46 УК Сальвадора: им признается лицо, которое посредством физического насилия принуждает другое лицо к совершению преступления, определяет, кто из других лиц совершит преступление, отдает незаконный приказ подчиненному лицу о совершении преступного деяния, оказывает совершению преступления такое необходимое содействие, без которого преступление не могло быть совершено[22].

По уголовному законодательству некоторых стран к исполнителю приравниваются и такие соучастники, которые фактически выполняют иные роли. Так, в Англии все соучастники приравниваются к исполнителю, и лишь судья при назначении наказания оценивает вклад (роль) каждого из них в общее деяние[23]. В соответствии с п. «а» § 2 гл. 1 разд. 18 Свода законов США исполнителем признается лицо, которое совершает посягательство против США или оказывает помощь в его совершении, подстрекает, дает советы, руководит или обеспечивает его совершение[24]. Согласно п. «с» ст. 7.01 УК штата Техас к исполнителю приравнивается пособник[25].

В соответствии со статьями 47 и 48 УК Голландии участники преступления делятся на основных, к которым относятся исполнитель, соисполнитель, посредственный исполнитель и подстрекатель, и других, которыми признаются пособники[26]. В УК Китайской Народной Республики (КНР) соучастники также подразделяются на главных (которыми в соответствии со ст. 26 УК КНР признаются организатор, руководитель преступной группы или лицо, играющее главную роль в совместном преступлении), пособников и подстрекателей[27]. Согласно § 1 ст. 18 УК Республики Польша исполнителем, кроме собственно исполнителя, соисполнителя и посредственного исполнителя, признается также лицо, которое руководило исполнением деяния другим лицом, т. е. организатор[28]. В ст. 61 УК Японии указано, что подстрекатель и лицо, которое подстрекало подстрекателя, приравниваются к исполнителю[29].

В ч. 2 ст. 38 УК Республики Армения[30], ч. 3 ст. 16 УК Республики Беларусь[31] и ч. 2 ст. 28 УК Республики Казахстан[32] посредственным исполнителем преступления признается лицо, совершившее преступление посредством использования других лиц, не подлежащих уголовной ответственности или совершивших преступление по неосторожности.

Исходя из анализа указанных норм, можно сделать вывод о том, что посредственным исполнителем преступления признается не только лицо, которое в соучастии с другими лицами совершило

преступление путем использования вышеупомянутых лиц, но и лицо, совершившее преступление единолично, т. е. при отсутствии признаков соучастия. В связи с тем, что по уголовному законодательству этих стран соучастие возможно только в умышленном преступлении, полагаем, что вопрос о посредственном причинении при отсутствии признаков соучастия не должен решаться на основе норм о соучастии. Для исключения различного понимания таких норм необходимо дополнить их положением, уточняющим, что посредственным исполнителем преступления признается лицо, которое в соучастии с другими лицами совершило преступление посредством использования иных лиц, не подлежащих уголовной ответственности или совершивших преступление по неосторожности, т. е. указать случаи совершения преступления посредством использования таких лиц одним соучастником или несколькими.

На наш взгляд, следует отграничивать понятие «посредственное исполнительство», которое характеризует соучастие в преступлении, от понятия «посредственное причинение», которое возникает при совершении преступления одним лицом, т. е. при отсутствии признаков соучастия. Поэтому вряд ли является правильным решать вопрос об ответственности за посредственное причинение на основании ч. 2 ст. 27 УК Украины.

П. В. Агапов отмечает, что посредственное исполнительство не относится к соучастию, и предлагает перенести норму о нем в главу УК Российской Федерации «Лица, подлежащие уголовной ответственности»[33]. С таким мнением трудно согласиться, поскольку возможны ситуации как единоличного посредственного причинения, так и посредственного исполнительства при соучастии. Кроме того, вопрос о посредственном исполнительстве касается не только исполнителя преступления, но и иных соучастников, которые выполняют другие роли (например, пособника).

В некоторых кодексах речь идет как о посредственном исполнительстве при соучастии, так и о единоличном посредственном причинении. Так, в разделе итальянского УК «О преступнике и о лице, потерпевшем от преступного деяния» случаям совершения преступления путем использования лиц, не подлежащих уголовной ответственности, посвящены две статьи, которые расположены в разных главах (ст. 111 гл. «О соучастии в преступных деяниях» и ст. 86 гл. «О вменяемости»)[34].

На наш взгляд, целесообразно и в УК Украины предусмотреть ответственность за совершение преступления путем использования иных лиц, совершивших деяние по неосторожности. Совершение лицом преступления за счет неосторожного деяния другого лица возможно, в частности, при использовании этим лицом ошибки другого лица об отсутствии в его деянии фактических признаков, образующих объективную сторону конкретного состава преступления. Случаи использования соучастниками неосторожного деяния лица рассматривались также в советском уголовном праве. Так, о посредственном исполнительстве в случае использования для своих целей исполнителями лица, действующего невиновно или по неосторожности, говорится в работе М. И. Ковалёва[35].

Учитывая изложенное, следует решить вопрос об ответственности посредственного причинителя, т. е. лица, которое, не будучи соучастником преступления, совершило его путем использования лица, не подлежащего уголовной ответственности, или лица, совершившего преступление по неосторожности. По нашему мнению, ч. 1 ст. 18 УК Украины необходимо дополнить положением о том, что субъектом преступления должно признаваться лицо, совершившее преступление единолично, в соучастии с другими субъектами преступления или путем использования иных лиц, которые не подлежат уголовной ответственности за содеянное либо совершили преступление по неосторожности.

С учетом того, что совершить преступление путем использования неосторожного деяния другого лица может не только одно лицо, но и несколько лиц, которые являются соучастниками, либо один из соучастников, и ч. 2 ст. 27 УК Украины необходимо дополнить положением о том, что исполнителем (соисполнителем) является лицо, совершившее преступление в соучастии с другими субъектами преступления путем использования других лиц, совершивших преступление по неосторожности.

Вопрос о соучастии в преступлениях со специальным субъектом решен в национальном уголовном законодательстве лишь применительно к воинским преступлениям путем указания в ч. 3 ст. 401 УК Украины о привлечении к ответственности за соучастие в воинских преступлениях лиц, не имеющих признаков специального субъекта. В то же время в ч. 4 ст. 33 УК Азербайджанской Республики[36], ч. 3 ст. 39 УК Республики Армения[37], ч. 6 ст. 25 УК Грузии[38], ч. 5 ст. 29 УК Республики Казахстан[39], ч. 4 ст. 34 УК Российской Федерации[40], ч. 4 ст. 37 УК Республики Таджикистан[41] содержится общее положение о соучастии в преступлениях со специальным субъектом, а также указано на невозможность привлечения к уголовной ответственности в качестве исполнителя лица, не имеющего признаков субъекта этого преступления. Таким образом, несмотря на то что лицо, на стороне которого отсутствуют признаки специального субъекта, фактически выполнило объективную сторону соответствующего преступления, оно признается не исполнителем, а организатором, подстрекателем или пособником.

О наличии соучастия в преступлениях со специальным субъектом также можно сделать вывод путем анализа положений ч. 3 § 20.05 УК штата Нью-Йорк США[42], п. 1 ст. 7.03 УК штата Техас США[43], ч. 1 ст. 65 УК Японии[44]. О соучастии со специальным субъектом при посредственном исполнительстве речь идет в ст. 29 (далет) Закона об уголовном праве Израиля: лицо признается посредственным исполнителем преступления, даже если оно не имеет признаков специального субъекта, присущих лицу, которого используют[45]. Во французской и германской уголовно-правовой науке исключается признание лица, не имеющего признаков субъекта преступления, его соисполнителем[46].

С учетом изложенного, на наш взгляд, целесообразно предусмотреть ответственность за соучастие в преступлениях со специальным субъектом в Общей части УК Украины.

Таким образом, на основании сравнительно-правового анализа норм отечественного уголовного законодательства и уголовного законодательства зарубежных стран можно сделать вывод о том, что целесообразно дополнить УК Украины нормами об ответственности за совершение преступления путем использования лиц, совершивших преступление по неосторожности, об ответственности посредственного причинителя, отграничив его от посредственного исполнителя, а также предусмотреть ответственность за соучастие в преступлениях со специальным субъектом в качестве общего положения закона.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

[1] См.: *Бурчак Ф. Г.* Учение о соучастии по советскому уголовному праву. Киев, 1969. С. 135.

[2] См.: *Ковалёв М. И.* Соучастие в преступлении. Ч. 2. Виды соучастников и формы участия в преступной деятельности. Свердловск, 1962. С. 13.

[3] См.: *Трайнин А. Н.* Учение о соучастии. М., 1941. С. 104.

[4] См.: Уголовный кодекс Азербайджанской Республики : утв. Законом Азербайджанской Респ. 30 дек. 1999 г. : вступил в силу с 1 сент. 2000 г. Баку, 2000. С. 18.

[5] См.: Уголовный кодекс Республики Армения : принят Нац. собр. Респ. Армения 18 апр. 2003 г. : вступил в силу с 1 авг. 2003 г. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://law.edu.ru/norm/norm.asp?normID=1241378&subID=100095305, 100095318,100095894,100096132,100096163 (дата обращения: 27.11.2014).

[6] См.: Уголовный кодекс Республики Беларусь : принят Палатой представителей 2 июня 1999 г. : одобр. Советом Респ. 24 июня 1999 г. : текст Кодекса по состоянию на 24 окт. 2014 г. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://etalonline.by/?type=text&regnum=HK9900275#load_text_none_1 (дата обращения: 27.11.2014).

[7] См.: Уголовный кодекс Грузии : принят 22 июля 1999 г. : вступил в силу с 1 июня 2000 г. : с изм. и доп. по состоянию на 1 дек. 2001 г. / под ред. З. К. Бигвава. СПб., 2002. С. 98.

[8] См.: Уголовный кодекс Республики Казахстан : подписан 16 июля 1997 г. : вступил в силу с 1 янв. 1998 г. : текст Кодекса по состоянию на 10 июня 2014 г. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1008032 (дата обращения: 27.11.2014).

[9] См.: Уголовный кодекс Кыргызской Республики : подписан 1 окт. 1997 г. : вступил в силу с 1 янв. 1998 г. : текст Кодекса по состоянию на 25 окт. 2014 г. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://online.adviser.kg/Document/?doc_id=30222833 (дата обращения: 27.11.2014).

[10] См.: Уголовный кодекс Латвийской Республики : подписан 8 июля 1998 г. : вступил в силу с 1 апр. 1999 г. : с изм. и доп. по состоянию на 1 авг. 2001 г. / под ред. А. И. Лукашова, Э. А. Саркисовой. СПб., 2001. С. 58–59.

[11] См.: Уголовный кодекс Литовской Республики : принят 26 сент. 2000 г. : вступил в силу с 1 мая 2003 г. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.law.edu.ru/norm/norm.asp?normID=1243877 (дата обращения: 27.11.2014).

[12] См.: Уголовный кодекс Республики Молдова : принят Парламентом Респ. Молдова 18 апр. 2002 г. : вступил в силу с 14 апр. 2009 г. : текст Кодекса по состоянию на 29 мая 2014 г. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://lex.justice.md/ru/331268/ (дата обращения: 27.11.2014).

[13] См.: Уголовный кодекс Российской Федерации : принят Гос. Думой 24 мая 1996 г. : одобр. Советом Федерации 5 июня 1996 г. : текст Кодекса по состоянию на 4 авг. 2014 г. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_162812/ (дата обращения: 27.11.2014).

[14] См.: Уголовный кодекс Республики Таджикистан : подписан 21 мая 1998 г. : вступил в силу с 1 сент. 1998 г. : с изм. и доп. по состоянию на 1 дек. 2001 г. СПб., 2001. С. 49.

[15] См.: Уголовный кодекс Туркменистана : подписан 12 июня 1997 г. : вступил в силу с 1 янв. 1998 г. [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.unodc.org/tldb/pdf/TurkmenistanCriminalCode_Russian.pdf (дата обращения: 27.11.2014).

[16] См.: Уголовный кодекс Республики Узбекистан : принят 22 сент. 1994 г. : вступил в силу с 1 апр. 1995 г. : текст Кодекса по состоянию на 4 сент. 2014 г. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://fmc.uz/legisl.php?id=k_ug (дата обращения: 27.11.2014).

[17] См.: Уголовный кодекс Эстонской Республики : с изм. и доп. по состоянию на 1 авг. 2001 г. / под ред. В. В. Запевалова. СПб., 2001. С. 49.

[18] См.: Закон об уголовном праве Израиля : вступил в силу 4 авг. 1977 г. : с изм. и доп. по состоянию на 1 сент. 2004 г. / под ред. Н. И. Мацнева. СПб., 2005. С. 45.

[19] См.: Уголовный кодекс Испании 1995 г. / под ред. Н. Ф. Кузнецовой, Ф. М. Решетникова. М., 1998. С. 20.

[20] См.: Уголовный кодекс Федеративной Республики Германия : в ред. от 13 нояб. 1998 г. : с изм. и доп. по состоянию на 15 мая 2003 г. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://law.edu.ru/norm/norm.asp?normID=1242733 (дата обращения: 27.11.2014).

[21] См.: Преступление и наказание в Англии, США, Франции, ФРГ, Японии. Общая часть уголовного права / под ред. Н. Ф. Кузнецовой. М., 1991. С. 22, 165–166.

[22] См.: *Пантелеев В. А., Козочкин И. Д., Лихачёв В. А.* Уголовное право развивающихся стран. Общая часть : учеб. пособие. М., 1988. С. 114.

[23] См.: Преступление и наказание в Англии, США, Франции, ФРГ, Японии. С. 21.

[24] См.: Уголовное законодательство зарубежных стран (Англии, США, Франции, Германии, Японии). Сборник законодательных материалов / под ред. И. Д. Козочкина. М., 1999. С. 65.

[25] См.: Уголовный кодекс штата Техас : принят Законодательным собр. штата Техас : 63-я законодательная сессия Законодательного собр. штата Техас : вступил в силу с 1 янв. 1974 г. : с изм. и доп. по состоянию на 1 июля 2003 г. / под ред. И. Д. Козочкина. СПб., 2006. С. 84.

[26] См.: Уголовный кодекс Голландии : принят 3 марта 1881 г. : вступил в силу с 1 сент. 1886 г. / под ред. Б. В. Волженкина. 2-е изд. СПб., 2001. С. 177–178.

[27] См.: Уголовный кодекс Китайской Народной Республики : принят на 5-й сессии Всекитайского собр. народных представителей шестого созыва 14 марта 1997 г. : вступил в силу с 1 окт. 1997 г. / под ред. А. И. Коробеева. СПб., 2001. С. 26–27.

[28] См.: Уголовный кодекс Республики Польша 1997 г. : с изм. и доп. по состоянию на 1 авг. 2001 г. / под ред. А. И. Лукашова, Н. Ф. Кузнецовой. СПб., 2001. С. 53.

[29] См.: Уголовный кодекс Японии : принят 27 апр. 1907 г. : в ред. от 12 мая 1995 г. : с изм. и доп. по состоянию на 1 янв. 2002 г. / под ред. А. И. Коробеева. СПб., 2002. С. 60–61.

[30] См.: Уголовный кодекс Республики Армения : принят Нац. собр. Респ. Армения 18 апр. 2003 г. : вступил в силу с 1 авг. 2003 г. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://law.edu.ru/norm/norm.asp?normID=1241378&subID=100095305, 100095318,100095894,100096132,100096163 (дата обращения: 27.11.2014).

[31] См.: Уголовный кодекс Республики Беларусь : принят Палатой представителей 2 июня 1999 г. : одобр. Советом Респ. 24 июня 1999 г. : текст Кодекса по состоянию на 24 окт. 2014 г. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://etalonline.by/?type=text&regnum=HK9900275#load_text_none_1 (дата обращения: 27.11.2014).

[32] См.: Уголовный кодекс Республики Казахстан : подписан 16 июля 1997 г. : вступил в силу с 1 янв. 1998 г. : текст Кодекса по состоянию на 10 июня 2014 г. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1008032 (дата обращения: 27.11.2014).

[33] См.: Общая часть уголовного права: состояние законодательства и научные мысли / под ред. Н. А. Лопашенко // Агапов П. В. Соучастие в преступлении (гл. 13). СПб., 2011. С. 417.

[34] См.: Итальянский уголовный кодекс 1930 г. : принят 19 окт. 1930 г. : вступил в силу с 1 июля 1931 г. / пер. М. М. Исаева. М., 1941. С. 23, 28.

[35] См.: *Ковалёв М. И.* Соучастие в преступлении. Ч. 1. Понятие соучастия. Свердловск, 1960. С. 247.

[36] См.: Уголовный кодекс Азербайджанской Республики. С. 19.

[37] См.: Уголовный кодекс Республики Армения : принят Национальным собр. Респ. Армения 18 апр. 2003 г. : вступил в силу с 1 авг. 2003 г. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://law.edu.ru/norm/norm.asp?normID=1241378&subID=100095305, 100095318,100095894,100096132,100096163 (дата обращения: 27.11.2014).

[38] См.: Уголовный кодекс Грузии. С. 100.

[39] См.: Уголовный кодекс Республики Казахстан : подписан 16 июля 1997 г. : вступил в силу с 1 янв. 1998 г. : текст Кодекса по состоянию на 10 июня 2014 г. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1008032 (дата обращения: 27.11.2014).

[40] См.: Уголовный кодекс Российской Федерации : принят Гос. Думой 24 мая 1996 г. : одобр. Советом Федерации 5 июня 1996 г. : текст Кодекса по состоянию на 4 авг. 2014 г. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_162812/ (дата обращения: 27.11.2014).

[41] См.: Уголовный кодекс Республики Таджикистан. С. 50.

[42] См.: Уголовное законодательство зарубежных стран (Англии, США, Франции, Германии, Японии). С. 106.

[43] См.: Уголовный кодекс штата Техас. С. 86.

[44] См.: Уголовный кодекс Японии. С. 61–62.

[45] См.: Закон об уголовном праве Израиля. С. 46.

[46] См.: Преступление и наказание в Англии, США, Франции, ФРГ, Японии. С. 74, 102.

Поступила в редакцию 01.12.2014.

Ирина Анатольевна Зиновьева – аспирантка кафедры уголовного права № 1 Национального юридического университета имени Ярослава Мудрого (г. Харьков, Украина). Научный руководитель – доктор юридических наук, профессор, ректор Национального юридического университета имени Ярослава Мудрого В. Я. Таций (г. Харьков, Украина).

УДК 342.41+340.111

Т. С. ПОДОРОЖНАЯ (УКРАИНА)

КОНСТИТУЦИОНАЛИЗАЦИЯ СИСТЕМЫ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА УКРАИНЫ: ОСНОВНЫЕ ТРЕБОВАНИЯ ПРИНЦИПА КОНСТИТУЦИОННОСТИ И ОБЕСПЕЧЕНИЕ ПРАВОВОГО ПОРЯДКА

Раскрывается сущность конституционализации системы законодательства Украины. Акцентируется, что конституция прежде всего закрепляет нормативную модель и юридическую конструкцию важнейших общественных отношений, тем самым определяя системные, структурные, функциональные и другие связи между различными общественными институтами (элементами правовой системы), которые обеспечивают правопорядок. С другой стороны, благодаря воплощению конституционных норм и принципов в законодательстве происходит его гармонизация, обеспечиваются стабильность и эффективность его развития. При этом значение конституции как ядра национального законодательства, акта, обладающего высшей юридической силой, вызывает требование к конституционности нормативных правовых актов, под которой следует понимать состояние их соответствия «букве» и «духу» конституционных норм.

Ключевые слова: конституция; правовая система; правовой порядок; правовое регулирование; законодательство; конституционализация; конституционность.

The article reveals the essence of the constitutionalization of the legislation of Ukraine. Emphasizes that the constitution enshrines primarily normative model and legal structure the most important public relations, thereby determines the systemic, structural, functional and other links between the various public institutions (the elements of the legal system), by which law enforcement. On the other hand, thanks to an embodiment of the content of the constitutional norms and principles of the legislation is its harmonization to ensure the stability and efficiency of its development. In this case, the value of the constitution as the core of national legislation act, which has the highest legal force is the requirement for the constitutionality of normative legal acts under which to understand the state of normative legal acts of the «letter» and «spirit» of the constitutional norms.

Key words: constitution; legal system; legal order; legal regulation; legislation; constitutionalization; constitutionality.

Теория государства и права рассматривает важные вопросы возникновения, развития и функционирования правовой системы, ее совершенствования, предоставления ее основным элементам признаков конституционности. Именно развитие современной общетеоретической науки, которое освещает значительные пробелы в научном познании правовой сферы (сочетание теоретических и конституционных основ в исследовании правовых явлений), имеет непосредственный выход на практику. Его можно признать одним из ключевых на современном этапе построения правового государства на Украине. Как сложное и многогранное явление, которое аккумулирует комплекс наиболее разнородных